

Honorable Magistrado  
Dr. John Jairo Acosta Pérez  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL  
E. S. D.

PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
TEMA	PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE
DEMANDANTE	SELENA ASTRID GIL AVENDAÑO
DEMANDADA	AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A
INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM	MARÍA AURA SOLEYDA HINCAPIÉ CASTAÑO y otros
RADICADO	5001310501520210000401

**ASUNTO: RECURSO DE SÚPLICA**

En mi calidad de apoderado especial de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito me permito presentar **recurso de súplica**, frente al auto del 03 de noviembre del año 2023, y notificado por estados N°190 del 07 de noviembre de la misma anualidad, en el cual se **admitió el recurso de apelación y se concedió términos para presentar alegatos de conclusión**, de acuerdo con los preceptuado en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sin que en el mismo se hiciera mención al decreto de pruebas de que trata el artículo 83 del C.P.L y de la S.S.

**Procedencia y sustentación del recurso de súplica**

De acuerdo con el numeral 3° del artículo 62 del C.P.L y de la S.S, en concordancia con el artículo 145 de la misma Ley, es procedente el recursos de súplica en los términos del artículo 331 del C.G.P, frente al auto que no decretó las pruebas solicitadas en el recurso de alzada, toda vez que de acuerdo con el artículo 82 de la Ley procesal laboral y de la seguridad social, modificado por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, es en este auto donde se decreta la práctica de las pruebas de que trata el artículo 83 del C.P.L y de la S.S, y que de ellas no se hizo alusión en dicha providencia.

Seguidamente el inciso segundo artículo 83 de la norma en cita, establece que es procedente la práctica de pruebas por el órgano colegiado en en los siguientes casos:

**“ARTÍCULO 83. CASOS EN QUE EL TRIBUNAL PUEDE ORDENAR Y PRACTICAR PRUEBAS**

*(...) Cuando en la primera instancia y sin culpa de la parte interesada se hubieren dejado de practicar pruebas que fueron decretadas, podrá el tribunal, a petición de parte, ordenar su práctica y la de las demás pruebas que considere necesarias para resolver la apelación o la consulta. (...)*

Ahora bien, en el recurso de alzada, se solicitó que fueran practicadas las pruebas testimoniales de las señoras EDILIA DE JESÚS SÁNCHEZ DE VILLA (Madre del causante) y GLADYS ELENA SALDARRIAGA AMAYA, testimonios decretados en primera instancia, y que sin culpa de esta parte interesada no fueron practicados por el *a quo*.

Es preciso recordar que la fijación del litigio estaba encaminada a demostrar la calidad de compañera permanente entre mi representada la señora SELENA ASTRID GIL y el causante, y que para acreditar dicha calidad, son testigos pertinentes los familiares del causante, como lo es la madre del causante, y para el caso en concreto, la señora GLADYS ELENA SALDARRIAGA AMAYA, amiga en común y vecina de la vivienda que compartía el causante con mi poderdante.

Así las cosas, solicito respetuosamente Honorables Magistrados, se reponga el auto de la referencia, y en su lugar se decrete la práctica de las pruebas testimoniales de las señoras EDILIA DE JESÚS SÁNCHEZ DE VILLA (Madre del causante) y GLADYS ELENA SALDARRIAGA AMAYA, fijando hora y fecha para la recepción de sus testimonios, en los términos de la Ley Procesal Laboral y de la seguridad social.

Con mi acostumbrado respeto,

Atentamente,

.....  
**ANDRÉS FELIPE LONDOÑO HERNÁNDEZ**  
T.P N° **278.594** del C.S de la J.  
**Abogado**